



**MUZEUM
sztuki
nowoczesnej
w warszawie**

museum of modern art
in warsaw

pańska 3
00-124 warszawa
polska/poland

t +48 22 596 40 10
f +48 22 596 40 22
www.artmuseum.pl
info@artmuseum.pl

Warszawa, dnia 10. grudnia 2015 r.

Do: Wykonawców

Numer postępowania: 23/MSN/PN/2015

Tryb: Przetarg nieograniczony

Na: **DOSTAWA SPRZĘTU AUDIO-VIDEO DLA MUZEUM SZTUKI NOWOCZESNEJ W WARSZAWIE**

Wybór Najkorzystniejszej Oferty dla części I

Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z p. zm.) zwanej dalej ustawą, informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w niniejszym postępowaniu.

W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Oferta nr 2

Wykonawca: PETERTRŁ PIOTR WASYLEWSKI, ul. Marsylska 7 m9, 02-763 Warszawa

Cena: - 43,20 punktów

Gwarancja: - 3,00 punktów

Suma uzyskanych punktów: - 46,20 punktów

Uzasadnienie: Oferta spełnia wymogi stawiane przez Zamawiającego – nie jest najkorzystniejsza w łącznym kryterium ceny i gwarancji

Oferta nr 7

Wykonawca: TBM SOFTWARE Sp. Z o.o., ul. Białostocka 22, 03-741 Warszawa

Cena: - 97,00 punktów

Gwarancja: - 3,00 punktów

Suma uzyskanych punktów: - 100,00 punktów

Uzasadnienie: Oferta spełnia wymogi stawiane przez Zamawiającego – jest najkorzystniejsza w łącznym kryterium ceny i gwarancji

Więcej ofert nie wpłynęło.

Informacja o Wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem:

W postępowaniu nie wykluczono żadnego z wykonawców.

Informacja o ofertach odrzuconych wraz z uzasadnieniem:

W postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty.

Zamawiający informuje że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt, 2 ustawy może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 lub 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Zamawiający na podstawie art. 94 ust 2 pkt. 3 wz. z lit.a

Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma.

Wybór Najkorzystniejszej Oferty dla części II

Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z p. zm.) zwanej dalej ustawą, informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w niniejszym postępowaniu.

W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Oferta nr 4

Wykonawca: P.H.P TONEX Andrzej Onuch, ul. Bohdziewicza 17, 01-01-685 Warszawa

Cena: - 79,75 punktów

Gwarancja: - 3,00 punktów

Suma uzyskanych punktów: - 82,75 punktów

Uzasadnienie: Oferta spełnia wymogi stawiane przez Zamawiającego – nie jest najkorzystniejsza w łącznym kryterium ceny i gwarancji

Oferta nr 5

Wykonawca: ATUT CENTRUM Sp. Z o.o., ks. Prymasa a.Hłonda 10, lok. 134, 02-972 Warszawa

Cena: - 97,00 punktów

Gwarancja: - 3,00 punktów

Suma uzyskanych punktów: - 100,00 punktów

Uzasadnienie: Oferta spełnia wymogi stawiane przez Zamawiającego – jest najkorzystniejsza w łącznym kryterium ceny i gwarancji

Więcej ofert nie wpłynęło.

Informacja o Wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem:

W postępowaniu nie wykluczono żadnego z wykonawców.

Informacja o ofertach odrzuconych wraz z uzasadnieniem:

W postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty.

Zamawiający informuje że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt, 2 ustawy może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 lub 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Zamawiający na podstawie art. 94 ust 2 pkt. 3 wz. z lit.a

Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma.

Wybór Najkorzystniejszej Oferty dla części III

Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z p. zm.) zwanej dalej ustawą, informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w niniejszym postępowaniu.

W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Oferta nr 5

Wykonawca: ATUT CENTRUM Sp. Z o.o., ks. Prymasa a.Hłonda 10, lok. 134, 02-972 Warszawa

Cena: - 84,42 punktów

Gwarancja: - 3,00 punktów

Suma uzyskanych punktów: - 87,40 punktów

Uzasadnienie: Oferta spełnia wymogi stawiane przez Zamawiającego – nie jest najkorzystniejsza w łącznym kryterium ceny i gwarancji

Oferta nr 6

Wykonawca: TRIAS AVI Sp. Z o.o., ul. Karetowa 21, 01-942 Warszawa

Cena: - 97,00 punktów

Gwarancja: - 3,00 punktów

Suma uzyskanych punktów: - 100,00 punktów

Uzasadnienie: Oferta spełnia wymogi stawiane przez Zamawiającego – jest najkorzystniejsza w łącznym kryterium ceny i gwarancji

Oferta nr 7

Wykonawca: TBM SOFTWARE Sp. Z o.o., ul.Białostocka 22, 03-741 Warszawa

Cena: - 92,25 punktów

Gwarancja: - 3,00 punktów

Suma uzyskanych punktów: - 95,25 punktów

Uzasadnienie: Oferta spełnia wymogi stawiane przez Zamawiającego ~~jest~~ najkorzystniejsza w łącznym kryterium ceny i gwarancji

nie jest 11.12.2015

Więcej ofert nie wpłynęło.

str. 3

Informacja o Wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem:

W postępowaniu nie wykluczono żadnego z wykonawców.

Informacja o ofertach odrzuconych wraz z uzasadnieniem:

W postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty.

Zamawiający informuje że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt, 2 ustawy może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 lub 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Zamawiający na podstawie art. 94 ust 2 pkt. 3 wz. z lit.a

Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma.

Wybór Najkorzystniejszej Oferty dla części IV

Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z p. zm.) zwanej dalej ustawą, informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w niniejszym postępowaniu.

W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Oferta nr 4

Wykonawca: P.H.P TONEX Andrzej Onuch, ul. Bohdziewicza 17, 01-01-685 Warszawa

Cena: - 75,07 punktów

Gwarancja: - 3,00 punktów

Suma uzyskanych punktów: - 78,07 punktów

Uzasadnienie: Oferta spełnia wymogi stawiane przez Zamawiającego – nie jest najkorzystniejsza w łącznym kryterium ceny i gwarancji

Oferta nr 5

Wykonawca: ATUT CENTRUM Sp. Z o.o., ks. Prymasa a.Hłonda 10, lok. 134, 02-972 Warszawa

Cena: - 88,19 punktów

Gwarancja: - 0,00 punktów

Suma uzyskanych punktów: - 88,19 punktów

Uzasadnienie: Oferta spełnia wymogi stawiane przez Zamawiającego – nie jest najkorzystniejsza w łącznym kryterium ceny i gwarancji

Oferta nr 7

Wykonawca: TBM SOFTWARE Sp. Z o.o., ul.Białostocka 22, 03-741 Warszawa

Cena: - 97,00 punktów

Gwarancja: - 3,00 punktów

Suma uzyskanych punktów: - 100,00 punktów

Uzasadnienie: Oferta spełnia wymogi stawiane przez Zamawiającego – jest najkorzystniejsza w łącznym kryterium ceny i gwarancji

Więcej ofert nie wpłynęło.

Informacja o Wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem:

W postępowaniu nie wykluczono żadnego z wykonawców.

Informacja o ofertach odrzuconych wraz z uzasadnieniem:

W postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty.

Zamawiający informuje że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt, 2 ustawy może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 lub 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Zamawiający na podstawie art. 94 ust 2 pkt. 3 wz. z lit.a

Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma.

Wybór Najkorzystniejszej Oferty dla części V

Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z p. zm.) zwanej dalej ustawą, informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w niniejszym postępowaniu.

W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Oferta nr 1

Wykonawca: SPACEONE Sp. Z o.o., ul. Krakowska 141/155, 50-428 Wrocław

Cena: - 74,98 punktów

Gwarancja: - 0,00 punktów

Suma uzyskanych punktów: - 74,98 punktów

Uzasadnienie: Oferta spełnia wymogi stawiane przez Zamawiającego – nie jest najkorzystniejsza w łącznym kryterium ceny i gwarancji

Oferta nr 3

Wykonawca: COM Michał Karczewski, ul. Rembelińska 3/8, 03-343 Warszawa

Cena: - 88,33 punktów

Gwarancja: - 3,00 punktów

Suma uzyskanych punktów: - 91,33 punktów

Uzasadnienie: Oferta spełnia wymogi stawiane przez Zamawiającego – nie jest najkorzystniejsza w łącznym kryterium ceny i gwarancji

Oferta nr 4

Wykonawca: P.H.P TONEX Andrzej Onuch, ul. Bohdziewiczza 17, 01-01-685 Warszawa

-OFERTA ODRZUCZONA UZASADNIENIE PONIŻEJ

Oferta nr 5

Wykonawca: ATUT CENTRUM Sp. Z o.o., ks. Prymasa a.Hłonda 10, lok. 134, 02-972 Warszawa

Cena: - 97,00 punktów

str. 5

Gwarancja: - 0,00 punktów

Suma uzyskanych punktów: - 97,00 punktów

Uzasadnienie: Oferta spełnia wymogi stawiane przez Zamawiającego – jest najkorzystniejsza w łącznym kryterium ceny i gwarancji

Oferta nr 6

Wykonawca: TRIAS AVI Sp. Z o.o., ul. Karetowa 21, 01-942 Warszawa

Cena: - 69,52 punktów

Gwarancja: - 3,00 punktów

Suma uzyskanych punktów: - 72,52 punktów

Uzasadnienie: Oferta spełnia wymogi stawiane przez Zamawiającego – nie jest najkorzystniejsza w łącznym kryterium ceny i gwarancji

Oferta nr 7

Wykonawca: TBM SOFTWARE Sp. Z o.o., ul. Białostocka 22, 03-741 Warszawa

-OFERTA ODRZUCZONA UZASADNIENIE PONIŻEJ

Informacja o Wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem:

W postępowaniu nie wykluczono żadnego z wykonawców.

Informacja o ofertach odrzuconych wraz z uzasadnieniem:

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 4 złożonej przez Wykonawcę: P.H.P TONEX Andrzej Onuch, ul. Bohdziewiczza 17, 01-01-685 Warszawa na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy – treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie:

Wykonawca nie wskazał w niniejszej części okresu gwarancji dla oferowanego przedmiotu. W związku z faktem że z żadnej innej części oferty nie wynika oferowany okres gwarancji oraz że ma ona wpływ pod względem oceny jako dodatkowe kryterium oceny ofert w postępowaniu Zamawiający postanawia odrzucić ofertę.

Ponadto:

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 7 złożonej przez Wykonawcę: TBM SOFTWARE Sp. Z o.o., ul. Białostocka 22, 03-741 Warszawa na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy – treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie:

Wykonawca nie załączył do oferty załącznika dotyczącego potwierdzenia spełniania wymagań dla oferowanego przedmiotu w części 5. Wz. z faktem że niniejszy dokument nie podlega uzupełnieniu oraz zawiera oferowany czas gwarancji tzn. dodatkowe kryterium oceny ofert co ma wpływ na ocenę końcową ofert Zamawiający postanawia odrzucić ofertę.

Zamawiający informuje że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt, 2 ustawy może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 lub 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma.

Z poważaniem


Tomasz Błazej
Zastępca Dyrektora
Muzeum Sztuki Nowoczesnej
w Warszawie