

Warszawa, dnia 14 grudnia 2015 r.

Muzeum
sztuki
nowoczesnej
w Warszawie
museum of modern art
in warsaw

pańska 3
00-124 warszawa
polska/poland
t. +48 22 596 40 10
f. +48 22 596 40 22
www.artmuseum.pl
info@artmuseum.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Obsługa prawna w zakresie przeprowadzenia inwestycji”, nr 30/MSN/PN/15.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający, Muzeum Sztuki Nowoczesnej w Warszawie, działając zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) informuje o wyniku postępowania.

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto	Kryterium wykonania zamówienia pkt 1)	Kryterium „Sposób wykonania zamówienia” – pkt 2)	Liczba uzyskanych punktów
1	G-JW Jenerowicz Kancelaria Prawnych Sp.p. ul. Szelągowska 27	254.610,00 zł brutto	TAK	2 razy w tygodniu po 5 godzin dziennie	37,27 + 40 + 0 = 77,27 pkt (2. miejsce)

	61-626 Poznań							
2	Kancelaria Prawna Tomasz Siedlecki Radca Prawny ul. Bora-Komorowskiego 35 lok. 28 03-982 Warszawa	238.620,00 zł brutto Cena oferty po zmianie 189.800,00 zł brutto	TAK	2 razy w tygodniu po 5 godzin dziennie	50 + 40 + 0 = 90 pkt (1. miejsce)			
3	Tomczak i Partnerzy Spółka Adwokacka Spółka Partnerska ul. Podwale 3 lok. 9 00-252 Warszawa	500.000,00 zł brutto	TAK	2 razy w tygodniu po 5 godzin dziennie	Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona			
4	GWW Grynhoff i Partnerzy Radcowie Prawni i Doradcy Podatkowi Sp. p. ul. Piękna 18 00-549 Warszawa	861.000,00 zł brutto	TAK	Nie wskazano	11,02 + 40 + 0 = 51,02 pkt (7. miejsce)			
5	Wierzbicki Adwokaci i Radcowie Prawni Spółka komandytowa ul. Postępu 17B 02-676 Warszawa	479.700,00 zł brutto	TAK	5 razy w tygodniu po 5 godzin dziennie	19,78 + 40 + 10 = 69,78 pkt (3. miejsce)			

6	Domański Zakrzewski Palinka Sp. k. Rondo ONZ 1 00-124 Warszawa	890.000,00 brutto	zł	TAK	5 razy w tygodniu po 5 godzin dziennie	10,66 + 40 + 10 = 60,66 pkt (4. miejsce)
7	Konsorcjum Kancelaria Adwokacka Marcjanna Rejman-Jędrzak ul. Kochońskiego 17 01-574 Warszawa Kancelaria Radcy Prawnego Centrum Prawa Konkurencji Elżbieta Modzelewska-Wąchal ul. Brukselska 14 03-973 Warszawa Pociej/Dubois/Kosińska-Kozak Kancelaria Adwokacko-Radcowska ul. Świętokrzyska 18	3.075.000,00 brutto	zł	TAK	5 razy w tygodniu po 5 godzin dziennie	3,09 + 40 + 10 = 53,09 pkt (6. miejsce)

	00-052 Warszawa				
8	Baker & McKenzie Krzyżowski i Wspólnicy Spółka komandytowa Rondo ONZ 1 00-124 Warszawa	2.369.472,00 zł brutto	TAK	2 razy w tygodniu po 5 godzin dziennie	4,01 + 40 + 0 = 44,01 pkt (8. miejsce)
9	Lewandowski Styliński i Wspólnicy. Adwokaci i Radcowie Prawni sp.k. ul. Chłodna 48/37 00-872 Warszawa	984.000,00 zł brutto	TAK	2 razy w tygodniu po 5 godzin dziennie	9,64 + 40 + 10 = 59,64 pkt (5. miejsce)

1. Z postępowania wykluczono Wykonawcę Tomczak i Partnerzy Spółka Adwokacka Spółka Partnerska oraz odrzucono jego ofertę.

Uzasadnienie faktyczne

W dniu 08 grudnia 2015 r., Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z wezwaniem do wyjaśnień oraz uzupełnień złożonej oferty.

- 1) W złożonej ofercie Zamawiający dostrzegł następujące braki:
 - z przedłożonego przez Wykonawcę wraz z ofertą wykazu wykonanych usług nie wynika jednoznacznie, iż któraś z wskazanych tam usług spełnia wymagania Zamawiającego opisane w SIWZ oraz ogłoszeniu. Dodatkowo, Wykonawca nie załączył dowodów dotyczących najważniejszych usług, określających, czy usługi te zostały wykonane w sposób należyty;
- 2) W zakresie Lidera, Wykonawca nie wykazał, iż wskazana osoba:
 - udzielała porad prawnych oraz sporządzała opinie prawne w zakresie prawa budowlanego oraz gospodarki i obrotu nieruchomościami;

- udzielała porad prawnych oraz sporządzała opinie prawne dla jednostek sektora finansów publicznych w zakresie realizacji inwestycji (procesu budowlanego).

- 3) W zakresie specjalisty ds. zamówień publicznych, Wykonawca nie wykazał, iż wskazana osoba:
- sporządziła co najmniej 5 opinii prawnych w zakresie zamówień publicznych;
 - reprezentowała zamawiającego w co najmniej 5 postępowaniach przed Krajową Izbą Odwoławczą.
- 4) W zakresie Koordynatora, Wykonawca nie wykazał, iż wskazana osoba:
- posiada minimum 2-letnie doświadczenie w wykonywaniu zawodu radcy prawnego lub adwokata lub prawnika zagranicznego;
 - biegle posługuje się językiem angielskim (jako biegle posługiwanie się językiem angielskim, Zamawiający rozumie biegłość językową danej osoby na poziomie co najmniej C1 według Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego. Zamawiający uznaje, iż osoby będące native speakerami języka angielskiego, biegle posługują się językiem angielskim).
- 5) Wraz ze złożoną ofertą, Wykonawca przedłożył certyfikat do polisy, gdzie suma gwarancyjna została wskazana w kwocie 5.000.000 PLN. Wykonawca nie przedłożył również dowodu opłacenia polisy.

Zamawiający wyznaczył termin na złożenie wyjaśnień oraz uzupełnień do dnia 10 grudnia do godz. 14:00. Do upływu tego terminu, Wykonawca nie przedłożył wyjaśnień oraz uzupełnień. W związku z czym, Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z przepisem art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.



Zgodnie z orzecznictwem KIO (por. sygn. akt KIO 526/15) „wykluczenie wykonawcy, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, możliwe jest tylko i wyłącznie z wyłączeniem uprzedniego zastosowania art. 26 ust. 3 p.z.p. - wezwania wykonawcy do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, których pierwotnie, wraz z wnioskiem lub ofertą, nie przedłożył”. W przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający zadziałał zgodnie z powyższą procedurą i dopiero po wezwaniu do uzupełnień wykluczył Wykonawcę z postępowania.

2. W postępowaniu wybrano jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

Kancelaria Prawna Tomasz Siedlecki Radca Prawny

ul. Bora-Komorowskiego 35 lok. 28

03-982 Warszawa, który złożył w postępowaniu ofertę najkorzystniejszą, oferta ta nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca wykluczeniu, uzyskując tym samym najwyższą liczbę punktów, tj. 90 pkt.

Ponadto, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy, Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp umowa w sprawie wykonania zamówienia może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni.

Nikołaj Mundzik
Zastępca Dyrektora
Muzeum Historii Nowoczesnej
w Warszawie
Nikołaj Mundzik