



**Muzeum
sztuki
nowoczesnej
w Warszawie**

museum of modern art
in warsaw

pańska 3 t +48 22 596 40 10
00-124 warszawa f +48 22 596 40 22
polska/poland www.artmuseum.pl
info@artmuseum.pl

Warszawa, dnia 28 luty 2011r.

Do:
Uczestnicy postępowania

Sygn. postępowania: **ZP/MSN/PN/1/K/TB/2011**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług kurierskich dla Muzeum Sztuki Nowoczesnej w Warszawie

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2010r. nr 113 poz. 759), zwanej dalej „ustawą Pzp.”, informuje, iż w toku niniejszego postępowania, po ocenie złożonych ofert, jako najkorzystniejszą uznano ofertę firmy:

TNT Express Worldwide Sp. Z o.o. (nr oferty: 1)

ul. Wirażowa 35, 02-158 Warszawa

z ceną brutto: 320.468,93 zł.

ww. oferta uzyskała **100 pkt** w jedynym kryterium - cena.

Jednocześnie zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Zamawiający informuje, iż odrzucił ofertę firmy:

Poczta Polska S.A. Centrum Poczty Przedstawicielstwo Handlowe Warszawa 1 (nr oferty: 2)

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp., tj. za niezgodność z SIWZ.

Do upływu terminu składania ofert nie wpłynęły inne oferty.

Zamawiający wskazuje, iż w związku z brzmieniem art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp., umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta z wybranym wykonawcą po upływie 5 dni od dnia przekazania informacji o wyborze oferty faksem.

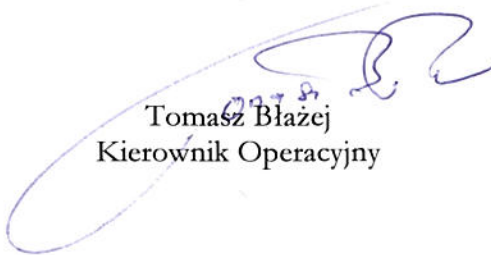
Uzasadnienie odrzucenia oferty

W toku oceny ofert Zamawiający stwierdził, iż oferta Wykonawcy - Poczta Polska S.A. Centrum Poczty Przedstawicielstwo Handlowe Warszawa 1 – jest niepełna i niezgodna ze Specyfikacją Istotnych

Warunków Zamówienia. Wykonawca nie załączył do oferty formularza ofertowego ani opisu przedmiotu zamówienia wraz z kalkulacją ceny ofertowej, które były wymagane; nie zostały również załączone, żadne inne dokumenty, które zawierałyby wymaganą treść wymienionych dokumentów. Oznacza to, iż Wykonawca nie złożył odpowiednich oświadczeń tam występujących takich jak oświadczenie o związaniu ofertą przez minimalny okres 30 dni czy zobowiązanie do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przede wszystkim zaś Wykonawca odstępując od złożenia ww. dokumentów, **nie złożył oferty w rozumieniu art. 82 ust. 1 ustawy Pzp.**, ponieważ nie podał ceny oferty, którą należało wyliczyć z pomocą kalkulacji ceny ofertowej w oparciu o przewidywane przez Zamawiającego ilości przesyłek. SIWZ zawierała stosowną informację dotyczącą sposobu wyliczenia ceny oferty, jednak Wykonawca z niej nie skorzystał. Brak wyliczenia ceny jest poważnym brakiem, niepodlegającym poprawieniu, który skutkuje niemożnością porównania oferty Poczty Polskiej z ofertami innych wykonawców w ramach jedyne kryterium „cena”. Braku ceny nie można rozpatrywać w kategoriach omyłek, które są możliwe do poprawienia w oparciu o art. 87 ustawy Pzp., a w szczególności z uwzględnieniem ust. 2 pkt 3 tego przepisu. W związku z tym należy uznać, iż braki w omawianej ofercie wyczerpują przesłanki podane w przepisie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp., w którym sankcją jest odrzucenie oferty.

Należy zauważyć, iż oferta Poczty Polskiej była niekompletna również pod względem formalnym ponieważ nie zawierała wykazu wykonanych usług potwierdzającego spełnianie warunku wiedzy i doświadczenia. Wykaz ten jako dokument, o którym mowa w art. 25 ustawy Pzp. podlega obowiązkowemu uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 tejże ustawy, jednak tylko w przypadku gdy oferta nie podlega odrzuceniu. Ponieważ jak wyżej wykazano oferta zawiera braki, które są niemożliwe do poprawy, a co za tym idzie oferta musi zostać odrzucona, wzywanie do uzupełnienia brakującego dokumentu podmiotowego byłoby bezcelowe. W związku z tym należy postąpić jak wskazano na wstępie.

Z upoważnienia



Tomasz Błażej
Kierownik Operacyjny